

WEDSTRIJD Noah van Dansik werd tweede tijdens het NK Online Debatteren

'Online is het veel moeilijker om eloquent te zijn'

Noah van Dansik (20) studeert rechten en is raadslid voor GroenLinks in Oostzaan. Ze is ook voorzitter van de Amsterdamse Studenten Debatvereniging Bona-partie. En het debatteren gaat haar goed af. Ze werd onlangs tweede op het NK Online Debatteren, dat vier dagen duurde.

Koos Reitsma

Oostzaan ■ Joris Bouman uit Groningen won, maar met de hakken over de sloot. „Het was een close call, ja, inderdaad”, zegt Noah. „Ik had te maken met een waardig opponent en heb niet onterecht verloren.”

In de finale ging het over over de stelling: 'Moet er een verbod komen op anonieme Social Media-accounts?' Wat was je positie?

„Ik moest verdedigen dat dat verbod er beter niet kan komen. Dat is trouwens ook mijn eigen standpunt. Op zich een voordeel, want het werkt beter als je er iets van passie in kunt leggen. Al moet ik wel zeggen: het is ook leuk om juist een andere stelling te verdedigen, want dat dwingt je op een andere manier ergens over na te denken.”

„Een uur van tevoren kreeg ik de stelling te horen en mijn positie daarin. In de studentendebatclub ben ik gewend aan een kwartierje voorbereiding, dus dat viel mee.”

Wat was je sterkste argument?

„Ik heb gezegd dat anonimiteit verbieden schijnveiligheid biedt, want er blijven manieren om dat te omzeilen. Daar is de internetwereld slim genoeg voor. Mijn argument voor? Dat wanneer je tot kwetsbare groepen behoort, zoals lhbt'ers uit een streng religieuze omgeving, dan kan die anonimiteit helpen je online op een veilige manier te uiten.”

Wanneer begon je met debatteren?

Op de middelbare school: het Zaanlands Lyceum. In het tweede jaar werd ik gevraagd door een docent. Ik wist van andere leerlingen dat ze daarna, tijdens hun studie, zijn doorgegaan met debatteren en dat ben ik toen ook gaan doen. Het is ontzettend leuk.”

„Ik heb er veel van geleerd. Voor publiek spreken, spreken, dat gaat je beter af. Ik heb zelf trouwens ook nog lessen debatteren gegeven op het Zaanlands Lyceum. Je ziet leerlingen groeien. Het is zo belangrijk dat je goed uit je woorden kunt komen. Juist als je daar niet zo goed in bent of het eng vindt, moet je het gaan doen. Bij die leerlingen boek je de meeste winst.”

„Online debatteren is wezenlijk anders. Bij mijn eigen vereniging



Noah van Dansik studeert rechten en is raadslid voor GroenLinks in Oostzaan. Ze leerde debatteren bij het Zaanlands Lyceum.

FOTO WIM EGAS

„**Juist als je niet zo goed bent of het eng vindt, moet je het gaan doen**”

haal ik normaal altijd heel veel kracht uit houding en lichaamstaal: stevig staan, met veel overtuigingskracht spreken. Online is het veel moeilijker om eloquent te zijn.”

Hoe compenseer je dat?

Ik probeer tijdens zo'n online meeting te doen of ik wel voor een groep sta te spreken. Handgebaren gebruik

ken, goed articuleren en een duidelijke klemtoon. En ik zorg dat de camera van de laptop niet van onderaf op me gericht is. Bij zo'n onderaanzicht heb je de neiging over het publiek heen te kijken. Gewoon recht van voren werkt het best. Als je voor een groep staat of met iemand in gesprek bent, komt het sterker over als je ze aankijkt. Je moet de laptop ook niet te ver weg zetten, of juist te dichtbij. Dat leidt af. En de achtergrond moet daarom ook rustig zijn.”

„Wat online lastig is, is je moment kiezen voor een interruptie. Er zit altijd wat vertraging in zo'n systeem en als je pech hebt nog meer door een slechte verbinding. Tijdens een debat mag je trouwens niet in het wilde weg interrumpieren. Je vraagt 'm aan. En je tegenstander wijst die dan toe. Het is niet verstandig interrupties uit de weg te gaan, want je komt juist krachtig over door de interactie aan te gaan. En dan een sterk antwoord hebben. Je moet de confrontatie aangaan.”

Waar ben je goed in?

„Mijn sterkste vaardigheid is een mooie speech. In een paar minuten mijn verhaal met veel retoriek brengen, zodat het publiek na afloop

denkt: Wow, mooie speech! Ook in de finale heb ik dat middel ingezet. Al wordt het formeel niet meegewogen, onbewust telt het toch mee. Het draagt bij aan hoe je verhaal overkomt.”

Heb je tips?

Ja, de belangrijkste is dat je altijd honderd procent overtuigd moet zijn van wat je zegt. Ook als het niet jouw eigen standpunt is. Bij nulkomma-nul twijfel kun je alles verkopen.”

Wat zijn je ambities?

„Ik ben twintig en heb nog niet echt een toekomstplan. Wel iets met mijn passie voor debat of politiek. Ik wilde officier van justitie worden, maar daar ben ik nu van teruggekomen. Ik wil niet meer iets puur juridisch. Maar kennis van de wet is een goede basis, ook voor de politiek of een bestuurlijke functie. Pleiten in een rechtbank, toen ik aan de studie begon, vond ik dat wel een mooi beeld. Advocaat niet zo, dan moet je misschien criminelen verdedigen die je echt niet wilt bijstaan.”

„Ik kwam erachter dat het veranderen van de wet misschien meer iets voor me is dan de wet navolgen. Als je kijkt naar de klimaatverande-



Juryverslag

Tien juryleden beoordeelden de deelnemers op zeven verschillende criteria, variërend van de wijze waarop argumenten worden opgebouwd tot hoe een betoog structuur krijgt. Het oordeel na de finale: „De beide debaters waren niet alleen zeer eloquent, ze slaagden er tevens in om op hoog niveau elkaars argumenten te pareren. Joris Bouman pakte de zege.”

ring, dat vind ik heel belangrijk. We zijn verantwoordelijk voor vermindering van de broeikasgassen. Als jurist kun je een organisatie als Urgenda bijstaan, kijken wat de wet voor opties biedt, maar liever kijk ik naar waar de wet tekort schiet. Wat moet er veranderen? Ik studeer nog steeds rechten, maar volg er nu ook vakken van politicologie bij.”